МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 36.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при Могилевской духовной семинаріи.

21 декабря — Годъ III. — 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 11 ноября 1885 года за № 11, о воспрещеніи прибывшему изъ Константинополя архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія св. мощи при сборѣ подаяній въ Россіи, а также о воспрещеніи печатать объявленія съ приглашеніями къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: предложеніе г. исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 августа текущаго года № 3759, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода № 3504, сдѣлано было сношеніе съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ касательно воспрещенія печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы какъ въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и на отдѣльныхъ листахъ не печата-

лись, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, означенныя выше объявленія. Справка: 1) Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 октября 1883 года, дано знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія о нижеслѣдующемъ: прибывшему отъ вселенскаго патріарха архимандриту Серафиму разрѣшить предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему вселенскимъ патріархомъ части мощей святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, святаго апостола Матѳея, святаго Николая Чудотворца, святаго Іоанна Златоустаго и иныхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы архимандритъ Серафимъ на предъявленіе означенной святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ архіереевъ; епархіальнымъ же преосвященнымъ предоставить назначать, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святыхъ съ подобающею честію. 2) 17 января сего года г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было предложено Святѣйшему Синоду посланіе вселенскаго патріарха на имя Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи архимандриту Серафиму продолжать сборъ въ Россіи пожертвованій въ пользу духовнаго училища при Константинопольской патріархіи. Святѣйшій Синодъ 31 мая—3 іюля сего года опредѣлилъ: въ виду дошедшихъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣній о томъ, что св. мощи предъявляются архимандритомъ Серафимомъ для чествованія не только въ указанныхъ мѣстными епархіальными архіереями храмахъ, но и въ домахъ безъ всякаго на то дозволенія, а равно безъ всякаго со стороны Святѣйшаго Синода разрѣшенія печатаются какъ въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и на отдѣльныхъ листахъ объявленія о св. мощахъ, чѣмъ нарушается должное къ нимъ почтеніе, — не разрѣшать впредь архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія св. мощи при производствѣ имъ сбора пожертвованій и предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору снестись съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы со стороны сего министерства сдѣлано было распоряженіе о воспрещеніи печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то со стороны Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеизложен-

номъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатными указами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Могилевской духовной Консисторіи предложеніе Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Нѣкоторые изъ оо. Благочинныхъ испрашивали у меня лично разрѣшенія слѣдующаго ихъ недоумѣнія: слѣдуетъ ли Помощникамъ ихъ и имъ самимъ, согласно распоряженію покойнаго Преосвященнаго Виталія, два раза въ годъ обозрѣвать церковно-приходскія школы и отдѣленія ихъ и представлять всякій разъ отчетъ о состояніи сихъ школъ, и если слѣдуетъ, то по прежде ли изданной формѣ представлять отчетъ, или, въ виду высланныхъ изъ Св. Синода вопросныхъ листовъ, по новой формѣ? Въ виду сего недоумѣнія нѣкоторыхъ оо. Благочинныхъ, а также въ виду того, что нѣкоторыми изъ нихъ не доставлены требуемыя свѣдѣнія о школахъ, по окончаніи учебнаго времени въ 1885 году, предлагаю Консисторіи, не медля, подтвердить циркулярными указами всѣмъ оо. Благочиннымъ и Помощникамъ ихъ, какъ наблюдателямъ школъ, чтобы они, впредь, до особаго распоряженія, въ точности исполняли всѣ бывшія до настоящаго времени распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно ревизіи церковно-приходскихъ школъ и всѣхъ ихъ отдѣленій и доставленія отчетности о состояніи сихъ школъ. Отчеты доставлять по прежде изданнымъ формамъ. 11 декабря 1885 года. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 8-го ноября 1885 года, за № 3899, на вакантную должность инспектора при Могилевской духовной семинаріи перемѣщенъ инспекторъ Вологодской семинаріи Михаилъ *Зіоровъ*.

— Казначей Архіерейскаго дома, игуменъ *Алексій*, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4-го декабря,

уволенъ отъ должности казначея, а на его мѣсто назначенъ іеромонахъ *Сергій*.

Дозволеніе носить черную скуфью

Священникамъ—Грезивецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Симеону *Леплинскому*, Кошелевской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоанну *Бородичу*, Худовской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Василію *Матыско*, Маховской церкви, Быховскаго уѣзда, Димитрію *Петрашню*, Шапчицкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоанну *Глыбовскому*, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоитъ вакантнымъ мѣсто *священника* при *Подлужской* церкви, Мстиславскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЪ

Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго православнаго Братства.

1885 года 17-го октября.

Члены Совѣта Могилевскаго православнаго Братства: Ректоръ Могилевской духовной семинаріи, Архимандритъ Сергій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Левъ Александровичъ Титовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Остроумовъ, директоръ женской гимназіи Николай Николаевичъ Кравченко, директоръ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ Андрей Никифоровичъ Поповъ, протоіерей Іоаннъ Ліоренцевичъ, протоіерей Ѳеодоръ Демянцевичъ и священникъ Евѳимій Бекаревичъ въ присутствіе прибыли въ 7 часовъ вечера.

Докладывано: Отношеніе Могилевской духовной семинаріи отъ 21 октября, за № 465, о томъ, что по новому Высочайше утвержденному уставу духовныхъ семинарій, при Могилевской духовной семинаріи, въ концѣ октября или началѣ ноября, должна быть

открыта (въ Побернардинскихъ зданіяхъ) образцовая церковно-приходская школа для приходящихъ дѣтей. Для взрослыхъ, по воскресеньямъ, будутъ при ней популярныя назидательныя чтенія. Журнальнымъ своимъ постановленіемъ, отъ 19 минувшаго сентября, съ утвержденія Его Преосвященства, Правленіе семинаріи поручило преподавателю педагогики, г. Тихомирову, представить свои соображенія (письменныя) о внутренней организаціи школы на слѣдующихъ главныхъ началахъ: школа должна быть начальная одноклассная, для приходящихъ учениковъ, съ ежедневными, по предварительному росписанію, уроками; подъ руководствомъ наставника педагогики въ семинаріи и наблюденіемъ Ректора семинаріи, занятія въ школѣ имѣютъ вестись особымъ лицомъ изъ опытныхъ учителей, уроки по Закону Божію также особымъ лицомъ—духовникомъ семинаріи, и въ тѣхъ и другихъ занятіяхъ должны принимать участіе воспитанники двухъ старшихъ классовъ семинаріи, которые практически должны изучать такимъ образомъ методику преподаванія, и сверхъ того будутъ помогать ученикамъ въ приготовленіи уроковъ. Выборъ учебныхъ руководствъ и пособій, составленіе программъ, если онѣ потребуются Св. Синодомъ, и вообще выработку дальнѣйшихъ подробностей благоустройства школы предоставляется благоусмотрѣнію, такту и опытности г. преподавателя педагогики. Выработанный на прописанныхъ общихъ началахъ проэктъ образцовой церковно-приходской школы Правленіе семинаріи, согласно упомянутому журнальному своему постановленію, долгъ имѣетъ почтительнѣйше представить при семъ на благоусмотрѣніе Совѣта Братства.

При этомъ Правленіе семинаріи честь имѣетъ заявить, что 1) практикующіеся въ школѣ воспитанники семинаріи и даже лучшіе ученики ихъ имѣютъ быть дѣльными и полезнѣйшими наставниками церковно-приходскихъ школъ епархіи; 2) на ближайшаго руководителя ихъ, преподавателя педагогики въ семинаріи, сверхъ усложнившихся, по новому уставу семинаріи, прямыхъ его обязанностей въ семинаріи, возложенъ новый, тяжелый трудъ въ образцовой церковно-приходской школѣ, который, по всей справедливости, требуетъ соотвѣтствующаго вознагражденія; 3) да и всѣ наставники семинаріи, сверхъ прямыхъ также обязанностей своихъ, несли и несутъ не легкій трудъ публичныхъ чтеній отъ имени Могилевскаго Богоявленскаго православнаго Братства, въ его просвѣтительныхъ, ре-

лигіозно-патріотическихъ цѣляхъ и задачахъ; 4) между тѣмъ на первоначальное обзаведеніе образцовой церковно-приходской школы, какъ-то: на устройство столовъ, шкафовъ и другихъ классныхъ принадлежностей, на наемъ служителя и жалованье учителю и законоучителю Правленіе семинаріи, по смѣтѣ Св. Синода, располагаетъ лишь 300 руб. въ годъ, которыхъ недостаточно и на вознагражденіе и одного учителя, имѣющаго жить при школѣ. А потому Правленіе семинаріи, съ благословенія Его Преосвященства, честь имѣетъ почтительнѣйше просить Совѣтъ Братства, не найдетъ ли онъ возможнымъ, оказывая пособіе почти исключительно церковно-приходскимъ школамъ, оказать денежное пособіе образцовой церковно-приходской школѣ при семинаріи, на учебныя руководства и пособія и на вознагражденіе преподавателей, пріурочивъ это пособіе на первый разъ къ недавнему юбилейному празднеству семинаріи, тѣмъ болѣе, что введеніе новаго Устава семинарій, съ новымъ, прившедшимъ въ него, элементомъ народно-просвѣтительнаго дѣла знаменательно совпало съ отпразднованною столѣтнею годовщиною преобразованія ея изъ Братской школы, которая съ самаго возникновенія своего въ 1578 году всегда была городскою всесословною школою и одна изъ самыхъ древнѣйшихъ школъ въ Россіи оказала безцѣнныя услуги дѣлу просвѣщенія, вѣрѣ и народности русской, да и въ настоящее время въ ней не мало воспитанниковъ, и наилучшихъ, изъ всѣхъ сословій губерніи. Наибѣднѣйшимъ изъ нихъ, не пользующимся ни откуда пособіемъ, но наиболѣе усердно занимающимся въ церковно-приходской образцовой школѣ, всего болѣе желательно пособіе отъ Братства въ возможномъ для него размѣрѣ.

Докладная записка преподавателя педагогики Д. Тихомирова въ Правленіе семинаріи.

Согласно журнальному постановленію Правленія семинаріи отъ 19-го сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, честь имѣю представить въ Правленіе семинаріи свои соображенія о внутренней организаціи учреждающейся при семинаріи образцовой церковно-приходской школы.

Характеръ школы этой, постановка въ ней учебнаго дѣла и вся ея внутренняя организація опредѣляются тѣми цѣлями, для которыхъ учреждается при семинаріи означенная школа. Цѣль же этой

школы, кромѣ общепросвѣтительной задачи, которую преслѣдуютъ всѣ народныя училища,—двоякая: съ одной стороны, въ силу примѣч. къ § 120 Высочайше утвержденнаго Устава семинарій, дать воспитанникамъ V и VI класса, изучающимъ дидактику, возможность имѣть практическія занятія по элементарному обученію дѣтей, съ другой—служить для тѣхъ же воспитанниковъ образцомъ правильно поставленной церковно-приходской школы, которому они должны подражать, когда сами будутъ заводить церковно-приходскія школы въ своихъ приходахъ, по поступленіи ихъ на священно-церковнослужительскія мѣста въ епархіи.

Въ виду этого прежде всего требуется, чтобы школа во всемъ своемъ строѣ была принаровлена къ потребностямъ учениковъ семинаріи, долженствующихъ практиковаться въ ней. Эта принаровленность школы къ указаннымъ нуждамъ касается—а) методической постановки обученія и б) распорядка учебныхъ занятій.

Въ первомъ отношеніи требуется, какъ необходимое условіе, чтобы преподаваніе въ школѣ велось въ полномъ согласіи съ теоретическими уроками по методикѣ первоначальнаго обученія, преподаваемыми наставникомъ дидактики въ классѣ. Иначе ученики будутъ одно слушать въ классѣ, и другое видѣть въ школѣ. А это согласіе школы съ классомъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если учитель и законоучитель школы будутъ поставлены въ данномъ отношеніи въ зависимость отъ преподавателя педагогики.

Распорядокъ же занятій въ школѣ, насколько онъ касается практическихъ занятій учениковъ семинаріи, опредѣляется слѣдующими соображеніями: 1) Какъ извѣстно, Уставъ семинарій назначаетъ въ недѣлю въ V и VI классахъ всего только по 20 уроковъ, между тѣмъ какъ въ другихъ классахъ такихъ уроковъ полагается 23 или 22. Отсюда, по смыслу примѣч. къ § 123 Устава семинарій, слѣдуетъ заключить, что для занятій учениковъ V и VI классовъ въ школѣ должно быть назначено по крайней мѣрѣ часа по два въ недѣлю для каждаго класса въ отдѣльности. Практическія занятія учениковъ въ школѣ должны быть, такимъ образомъ, организованы такъ, чтобы каждый ученикъ V и VI класса еженедѣльно посвящалъ имъ, независимо отъ обычныхъ классныхъ по дидактикѣ уроковъ, не менѣе какъ по два часа. 2) Такъ какъ для практическаго ознакомленія съ методами элементарнаго обученія и для надлежащаго

усвоенія техническихъ его пріемовъ требуется, съ одной стороны, видѣть образецъ хорошаго преподаванія, съ другой — самому практиковаться въ подражаніи такому образцу и въ выработкѣ собственной дидактической техники, — то вслѣдствіе этого и практическія занятія учениковъ въ школѣ должны быть двоякаго рода: на однихъ урокахъ ученики должны только присутствовать при обученіи, которое будутъ вести постоянный учитель школы и законоучитель, на другихъ — сами практиковаться въ обученіи дѣтей. 3) Правильный порядокъ занятій въ каждой благоустроенной школѣ требуетъ, чтобы въ дѣло обученія дѣтей возможно меньше вмѣшивались постороннія лица, прерывая и измѣняя ходъ учебныхъ занятій, и чтобы возможно больше было единства какъ въ отношеніи къ лицамъ обучающимъ, такъ и въ отношеніи къ пріемамъ обученія. Въ виду этого практическія занятія учениковъ должны быть поставлены такъ, чтобы обученіе учениковъ у учителя и законоучителя школы нисколько не прерывалось и не затруднялось вмѣшательствомъ воспитанниковъ-практикантовъ и чтобы практическія занятія учениковъ примыкали къ занятіямъ учителя и законоучителя школы, какъ естественное къ нимъ дополненіе. А это возможно лишь при томъ условіи, если для занятій учителя и законоучителя назначено будетъ обычное учебное время, каковымъ является время до-обѣденное, и если занятія воспитанниковъ-практикантовъ будутъ происходить во время послѣ-обѣденное. 4) Хотя для меньшаго обремененія дѣтей, посѣщающихъ школу, и желательно было бы избѣгнуть послѣ-обѣденныхъ занятій въ школѣ, но это невозможно какъ въ виду своеобразнаго положенія образцовой школы при семинаріяхъ, назначенной служить средствомъ для практической подготовки семинаристовъ къ дѣлу народнаго учительства и потому долженствующей быть принаровленною къ условіямъ постановки учебнаго дѣла въ семинаріяхъ, такъ и въ виду того, что въ такомъ случаѣ (при задерживающемъ къ тому же естественный ходъ занятій въ школѣ участіи учениковъ-практикантовъ) нельзя было бы успѣть выполнить въ 2 года положенную для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ программу, одинаковую съ программою одноклассныхъ же, правда, но за то съ трехлѣтнимъ курсомъ, школъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

На основаніи всего этого я полагаю, что распорядокъ учебныхъ занятій въ образцовой школѣ долженъ быть слѣдующій. Заня-

тія эти, согласно указаніямъ и «Записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ», распадаются на до-обѣденныя и послѣ-обѣденныя. Въ до-обѣденное время обученіе ведется, какъ и во всякой школѣ, по напередъ сдѣланному росписанію, учителемъ и законоучителемъ школы; въ это же время присутствуютъ на урокахъ, въ качествѣ наблюдателей, и ученики семинаріи, нисколько не вмѣшиваясь въ самое обученіе. Въ послѣ-обѣденное же время эти ученики уже сами практикуются, смотря по обстоятельствамъ, то въ репетированіи преподаннаго, въ ихъ присутствіи, утромъ, то въ проработкѣ болѣе или менѣе новаго, небольшаго, урока, находящагося въ связи съ утреннимъ. До-обѣденныя занятія начинаются съ 9 часовъ утра и продолжаются, съ перемѣнами, до $1^1/_2$ часа по полудни, послѣ-обѣденныя же начинаются съ 4 часовъ и продолжаются до 6. Но при этомъ на занятія учениковъ въ школѣ назначается собственно только первый послѣ-обѣденный часъ—отъ 4 до 5; остальное же время, отъ 5 часовъ до 6, употребляется на обученіе дѣтей пѣнію, и обученіемъ этимъ занимается уже постоянный учитель.

Присутствіе учениковъ при утреннихъ занятіяхъ въ школѣ и участіе ихъ въ послѣ-обѣденныхъ занятіяхъ удобнѣе всего можетъ, по моему мнѣнію, происходить въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ V и VI классахъ дѣлается такое росписаніе уроковъ, что четвертый урокъ бываетъ въ нихъ, по очереди, всегда свободный: въ VI классѣ, положимъ, этотъ урокъ будетъ свободенъ въ понедѣльникъ, среду и пятницу, а въ V—во вторникъ, четвергъ и субботу. Этотъ четвертый урокъ, съ перемѣною предъ нимъ (отъ $12^1/_2$ ч. до $1^1/_2$ час. по полудни), и назначается на присутствованіе учениковъ въ школѣ, въ качествѣ наблюдателей, при урокахъ постояннаго учителя и законоучителя. При этомъ изъ учениковъ VI класса, гдѣ 46 человѣкъ въ классѣ, утромъ присутствуютъ въ школѣ на урокахъ—въ первые два раза по 15 человѣкъ, въ третій разъ—16 человѣкъ. Ученики же V класса, которыхъ всего 33 человѣка, присутствуютъ въ каждый очередной разъ въ количествѣ 11 человѣкъ.

Эти же ученики занимаются потомъ и въ послѣ-обѣденное время, но когда сколько—всѣ ли бывшіе въ школѣ до обѣда, или только половина и т. п.,—это будетъ зависѣть отъ числа учениковъ въ школѣ, отъ свойства урока и т. п. Смотря по обстоятельствамъ, эти послѣ-обѣденныя занятія учениковъ въ школѣ должны нѣсколько разно-

образиться: ученики занимаются то съ отдѣльными мальчиками, то съ небольшими группами, то съ большими, то наконецъ со всѣмъ классомъ вдругъ. Въ послѣднемъ случаѣ остальные очередные ученики присутствуютъ уже въ качествѣ наблюдателей. По временамъ вечернія занятія воспитанниковъ V или VI класса могутъ быть прекращаемы; вмѣсто того ученики собираются, подъ руководствомъ наставника, для обсужденія всего того, что выработалось предшествующею практикою, или для критическаго разбора того или другаго изъ данныхъ учениками уроковъ.

Въ школѣ, кромѣ обычнаго классцаго журнала, долженъ быть журналъ, въ которомъ помѣчалось бы, кто изъ воспитанниковъ былъ въ школѣ въ первую смѣну занятій, кто—во вторую, и кто чѣмъ занимался. Кромѣ того долженъ быть подобный этому журналъ и у преподавателя дидактики, для помѣтокъ, какія онъ найдетъ нужными,—наблюдая за успѣхами преподаванія учениковъ въ школѣ, ихъ усердіемъ къ дѣлу и аккуратностію. Помѣтки эти принимаются во вниманіе при выводѣ общаго годичнаго балла учениковъ по дидактикѣ и при отвѣтахъ ихъ на экзаменѣ.

Что касается второй изъ вышеуказанныхъ цѣлей школы,—того, чтобы она служила образцомъ правильно поставленной церковно-приходской школы,—то она достигается, во-первыхъ, до нѣкоторой степени тѣмъ уже, что школа учреждается при семинаріи не двухклассная, а одноклассная, каковыми, конечно, будетъ большинство школъ въ епархіи. Далѣе, предметы преподаванія должны быть въ ней тѣ, которые указаны § 5 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, именно: а) Законъ Божій, куда входятъ—изученіе молитвъ, священная исторія, объясненіе богослуженія и краткій катихизисъ, б) чтеніе церковной и гражданской печати и в) начальныя ариѳметическія свѣдѣнія. Если будутъ изданы Св. Синодомъ предположенныя для церковно-приходскихъ школъ особыя программы преподаванія, въ таком случаѣ эти программы должны быть приняты въ образцовой школѣ къ надлежащему исполненію. Пока же такихъ программъ нѣтъ,—обученіе должно вести примѣнительно къ программамъ одноклассныхъ народныхъ школъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Также точно, примѣнительно къ § 8 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, слѣдуетъ поступить и въ отношеніи къ учебнымъ

руководствамъ и пособіямъ въ школѣ: обученіе въ образцовой школѣ, на основаніи означеннаго параграфа Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, должно вести по руководствамъ, учебнымъ пособіямъ и вообще книгамъ, которыя будутъ указываться Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ; пока же такія книги въ достаточномъ количествѣ не будутъ указаны,—въ выборѣ нужныхъ для школы руководствъ преподаватель педагогики, какъ руководитель школы, долженъ сообразоваться частію съ практикою школъ министерства народнаго просвѣщенія, частію съ нуждами церковно-приходскихъ школъ и съ степенью педагогическаго достоинства тѣхъ или другихъ, для народной школы назначенныхъ, книгъ. Главное же значеніе этой школы, какъ образца для другихъ церковно-приходскихъ школъ, должно состоять въ правильной, удовлетворящей всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, постановкѣ учебнаго дѣла въ ней. Методы, по которымъ будетъ вестись преподаваніе въ школѣ, всѣ порядки въ ней, должны быть таковы, чтобы, удовлетворяя требованіямъ педагогики, они, по простотѣ своей и удобству, оказывались вполнѣ примѣнимыми и въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ. Во всемъ своемъ строѣ правильно поставленной образцовой школѣ предстоитъ, наконецъ, на дѣлѣ показать, возможно ли и при какихъ условіяхъ возможно, по смыслу § 14 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ два года (а не въ три—какъ въ министерскихъ народныхъ школахъ) приготовить учениковъ къ испытаніямъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Нужно думать, что и въ теченіе двухъ лѣтъ, при нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ школьномъ дѣлѣ, можно приготовить мальчиковъ къ экзамену на льготу по воинской повинности; тѣмъ не менѣе съ несомнѣнностію такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ можетъ только опытъ.

Успѣхъ практическихъ занятій учениковъ V и VI класса въ школѣ, само собою понятно, требуетъ личнаго присутствія преподавателя дидактики при этихъ занятіяхъ. А такъ какъ на практическія занятія назначается каждый день два часа, то и наставникъ педагогики долженъ посвящать школѣ въ общей сложности двѣнадцать недѣльныхъ часовъ—ровно столько, сколько часовыхъ уроковъ считается, по уставу, за нормальное число уроковъ цѣлой каѳедры семинарской. Къ этому само собою присоединяются еще и другія неизбѣжныя занятія по надлежащей постановкѣ школьно-учебнаго

дѣла, также требующія времени и труда со стороны наставника Не думаю, чтобы выполнить все это въ надлежащей формѣ оказалось возможнымъ при настоящемъ положеніи наставника дидактики, которому—если считать школу и имѣть въ виду надлежащее къ ней отношеніе—поручается работы вдвое больше, чѣмъ всякому другому наставнику семинаріи, каѳедра котораго не превышаетъ средняго нормальнаго числа (12) недѣльныхъ уроковъ. Можно было бы облегчить трудъ наставника ослабленіемъ практическихъ занятій учениковъ въ школѣ; но допустить это значитъ напередъ уже лишить воспитанниковъ семинаріи возможности пріобрѣсти хорошую подготовку къ дѣлу народнаго учительства.

Постановлено: Выражая свое согласіе какъ съ общими, выработанными Правленіемъ семинаріи, началами, такъ и составленнымъ по нимъ проэктомъ образцовой церковно-приходской школы при семинаріи, предоставить, кому слѣдуетъ, устроить школу по представленному проэкту и указаніямъ опыта. Но нельзя не оговорить слѣдующаго пункта въ проэктѣ: какъ ни желательно было бы имѣть особеннаго наставника по каѳедрѣ педагогики и для завѣдыванія церковно-приходской школой, ея учителемъ и законоучителемъ, но при новомъ, вводящемъ въ школу, уставѣ и штатѣ семинарій это желаніе оказывается неосуществимымъ. Всѣмъ трудящимся въ образцовой школѣ приходится довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, какое отпускается на воскресную при семинаріи школу, какое испрошено отъ города и испрашивается отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго православнаго Братства и Святѣйшаго Синода. Что же касается до испрашиваемаго у Совѣта Братства денежнаго пособія образцовой церковно-приходской школѣ, то отъ Совѣта Братства просить о немъ Братство на имѣющемъ быть вскорѣ годичномъ собраніи его.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Св. Синода.— Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Журналъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго православнаго Братства.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1885 г. 21 декабря. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 декабря № 36. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НЕОБХОДИМОСТЬ ВНѢШНЯГО БОГОПОЧТЕНІЯ.

Всѣ современныя, такъ называемыя раціоналистическія, секты, напр. штундизмъ, баптизмъ и др., отличаясь между собою по своему вѣроученію, имѣютъ однако то общее сходство, что всѣ онѣ въ большей или меньшей степени отрицаютъ внѣшнюю сторону православнаго богослуженія и разные обряды нашей Церкви. Послѣдователи этихъ сектъ почти всѣ считаютъ себя подобно нашимъ молоканамъ, «духовными христіанами», людьми Божіими», для которыхъ «не нужны никакіе внѣшніе обряды церковные, никакіе подвиги и никакія освятительныя таинства и священнодѣйствія».* Главнымъ основаніемъ такого ученія служатъ для сектантовъ слова, сказанныя Спасителемъ во время бесѣды Его съ самарянкой: «Іисусъ говоритъ ей (самарянкѣ): повѣрь Мнѣ, что наступетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Іерусалимѣ будете покланяться Отцу... Но настанетъ время, и настало уже, что *истинные поклонники будутъ покланяться Отцу въ духѣ и истинѣ... Богъ есть Духъ; и покланяющіеся Ему должны покланяться въ духѣ и истинѣ»* (Іоан., 4, 21. 23. 24). Подъ временемъ, которое настанетъ и уже настало, Спаситель, конечно, разумѣлъ время распространенія и утвержденія христіанской вѣры, послѣдователи (поклонники) которой, разсуждаютъ сектанты, и должны покланяться Богу *духомъ*

* Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя, стр. 29; Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ. А. Ушинскаго. стр. V.

и истинно; слѣдовательно, заключаютъ сектанты, кто желаетъ быть истиннымъ христіаниномъ, тотъ и долженъ покланяться духовно. Религія христіанская, говорятъ они, есть религія только внутренняя,—духовная; почему они и отвергаютъ почти все внѣшнее богослуженіе. всю церковную внѣшность, какъ недостойную для духовнаго христіанина; наши же церковные порядки обзываютъ «оплотяненіемъ и отѣлесеніемъ христіанства», которое должно быть только духовнымъ. По ученію напр. штундистовъ, «довольно читать или слушать слово Божіе для душевнаго спасенія и не нужно ни таинствъ, ни обрядовъ церковныхъ и никакихъ внѣшнихъ знаковъ богопочитанія—какъ напр. поклоновъ передъ иконами, осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ и пр.*

Что же можно сказать въ опроверженіе такого заблужденія сектантовъ и въ защиту ученія нашей православной Церкви о внѣшнемъ богопочтеніи? Въ самомъ ли дѣлѣ вышеприведенныя слова Спасителя о духовномъ поклоненіи противорѣчатъ идеѣ нашего внѣшняго богопочтенія? Для рѣшенія этого вопроса прежде всего остановимся на вышеприведенныхъ словахъ Спасителя (Іоан. 4, 21. 23 и 24) и постараемся дать имъ настоящій ихъ смыслъ, согласный съ другими мѣстами Св. Писанія. Слова эти, дѣйствительно, какъ говорятъ и сектанты, относятся къ христіанскому богопочтенію: Спаситель требуетъ отъ истинныхъ Своихъ послѣдователей поклоненія Богу—Духу духовнаго, какъ высшаго сравнительно съ поклоненіемъ внѣшнимъ—обрядовымъ. Но что же это за духовное поклоненіе, въ чемъ его сущность? Обратимъ вниманіе на связь этихъ словъ Спасителя со всею бесѣдою Его самарянкою. Самарянка, убѣдившись, что съ нею бесѣдуетъ не простой человѣкъ, а пророкъ, желаетъ услышать Его мнѣніе относительно спорнаго вопроса между іудеями и самарянами. Извѣстно, что между самарянами и іудеями съ давнихъ поръ тянулся постоянный споръ о мѣстѣ поклоненія Богу: іудеи доказывали, что Богу должно молиться *только* въ Іерусалимскомъ храмѣ, а самаряне—что на горѣ Гаризинѣ. Спаситель на вопросъ, поставленный самарянкою, отвѣчаетъ, что настанетъ и уже настало время новаго, высшаго богопоклоненія, которое не будетъ ограничено какимъ-либо однимъ мѣстомъ, а будетъ повсемѣстное, и будетъ совершаться въ духѣ и истинѣ, Богу, какъ Духу и Отцу

* Вѣроученіе малор. штундистовъ, А. Ушинскаго. Кіевъ. Стр. 63.

небесному. Итакъ, очевидно прежде всего, что Спаситель Своимъ отвѣтомъ противополагаетъ новое, т. е. христіанское, богопоклоненіе—ветхозавѣтному, іудейскому, и показываетъ, что противоположеніе это касается не только мѣста его совершенія, но и самаго характера богопоклоненія. Какой же характеръ носило на себѣ богопоклоненіе ветхозавѣтное? Извѣстно, что богопоклоненіе это отличалось характеромъ чисто внѣшнимъ, обрядовымъ: культъ іудейскій состоялъ въ совершеніи всевозможныхъ обрядовъ, церемоній церковныхъ и т. п., а въ послѣднее время (во время земной жизни Спасителя) фарисеи придали внѣшности весь смыслъ, все значеніе: «молились часто на всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, на улицахъ, площадяхъ и притомъ къ молитвѣ побуждало ихъ не благочестіе, а постыдное тщеславіе, или желаніе прославиться предъ людьми; устами они читали молитвы, но сердце ихъ было далеко отъ Бога и думали о другомъ». За это богопочтеніе, какъ извѣстно, Спаситель часто обличалъ сихъ двоедушныхъ людей (Лук. 2, 44).

Вотъ этому-то и вообще ветхозавѣтному «сѣновному служенію, образному, символическому и обрядовому» (Златоустъ), Спаситель и противополагаетъ служеніе новое—духовное, ожитворенное и проникнутое духомъ.

По данной заповѣди Спасителя, наши молитвы тогда только будутъ молитвы въ истинѣ, когда мы всѣмъ сердцемъ своимъ и всею мыслію своею будемъ чувствовать и сознавать то, что выражается словами нашихъ молитвъ. Сердцемъ должно прославлятъ Бога, сердцемъ должно умолять Его, сердцемъ должно покланяться Ему»; однимъ словомъ, чтобы поклоненіе наше было умное и разумное (Римл. 12, 1). Вотъ настоящій смыслъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя о духовномъ поклоненіи. Теперь должно быть понятнымъ, что, требуя отъ истинныхъ послѣдователей духовнаго поклоненія, Спаситель вовсе не отвергаетъ этимъ требованіемъ и поклоненія внѣшняго: Онъ только поясняетъ, чтобы всякое наше поклоненіе Богу проникнуто было *непремѣнно духомъ* и было поклоненіемъ разумнымъ. Что дѣйствительно Онъ не отвергалъ внѣшняго богопочтенія, это видно уже изъ одного того, что Самъ Онъ въ продолженіе земной Своей жизни строго соблюдалъ различные религіозные обряды и такимъ образомъ Своимъ примѣромъ освятилъ ихъ и заповѣдалъ соблюдать и намъ. Кому неизвѣстно, что Спаситель, всякій

разъ, какъ только бывалъ въ Іерусалимѣ, посѣщалъ Іерусалимскій храмъ и соблюдалъ различные религіозные обряды; Самъ Онъ часто молился, заповѣдалъ молиться и намъ, научивъ насъ чрезъ Апостоловъ и самой молитвѣ (Лук. 11, 1—4); кому, наконецъ, неизвѣстно, что Спаситель, во время молитвы, преклонялъ колѣна, возводилъ руки и очи къ небу (Марк. 14, 35; Лук. 22, 41; Іоан. 17, 1 и др.) и вообще обнаруживалъ Свое внутреннее молитвенное состояніе въ различныхъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ. На что же все это указываетъ, какъ не на то, что Спаситель Своимъ примѣромъ освятилъ и намъ заповѣдалъ внѣшнее богопочтеніе, какъ естественное выраженіе внутренняго молитвеннаго настроенія? Такимъ образомъ, собственный примѣръ Спасителя ясно показываетъ намъ, что Онъ вовсе не запретилъ намъ внѣшнее богопочтеніе, но только требовалъ, чтобы оно проникнуто было духомъ, исходило всегда отъ ума и сердца нашего. Въ этомъ-то смыслѣ Спаситель и послѣдователямъ Своимъ повелѣлъ духовныя средства усвоенія Его заслугъ соединять съ видимыми—вещественными средствами; таковы всѣ таинства: напримѣръ, крещеніе, о которомъ Онъ сказалъ: *«аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3. 5), или причащеніе тѣла и крови Его подъ видами хлѣба и вина (Матѳ. 26, 26 –28), которое (причащеніе) повелѣлъ Онъ творить въ Его воспоминаніе (Луки 22, 19). И это повелѣніе, эту заповѣдь Христову Апостолы безпрекословно исполняли (Дѣян. 2, 42, 46) и заповѣдали исполнять и всѣмъ истинно вѣрующимъ.

Вотъ настоящій, истинный смыслъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя (Іан. 4, 21, 23 и 24) и что такое толкованіе ихъ непроизвольное, доказательствомъ можетъ служить то, что ап. Павелъ ясно требуетъ внѣшняго богопочтенія, когда говоритъ: «Прославляйте Бога и въ *тѣлахъ вашихъ* и въ душахъ вашихъ, которыя суть Божіи» (1 Коринѳ. 6, 20).

Вотъ тѣ доказательства на основаніи св. Писанія, которыя можно поставить на видъ современнымъ сектантамъ, отвергающимъ внѣшнее богопочтеніе; но кромѣ этихъ доказательствъ есть еще и другія—не менѣе важныя,—это доказательства на основаніи соображеній, какія можетъ представить здравый человѣческій разумъ. Человѣкъ, на основаніи своего здраваго разума, самъ можетъ прійти къ убѣжденію въ необходимости для него внѣшняго богопочтенія;

доказательства для этого онъ черпаетъ изъ существа самой своей природы. Всякому извѣстно, что человѣкъ состоитъ изъ двухъ частей—тѣла и души; слѣдовательно, природа его двоякая: духовная и тѣлесная. Конечно, главная часть человѣческаго существа—душа, безъ которой тѣло само по себѣ есть «прахъ и пепелъ», но съ другой стороны и душа, по крайней мѣрѣ въ настоящей жизни, такъ тѣсно связана съ тѣломъ, что мы не можемъ мыслить ее отдѣльно отъ тѣла; такимъ образомъ между душею и тѣломъ существуетъ такая связь, что какъ тѣло находится въ извѣстной зависимости отъ души, такъ въ свою очередь и душа въ извѣстной степени зависитъ отъ тѣла (почему и связь эта называется обыкновенно взаимодѣйствіемъ). Отъ этого происходитъ то, что пока человѣкъ живетъ въ настоящемъ видимомъ, внѣшнемъ мірѣ, душа его, будучи тѣсно связана съ тѣломъ и живя въ немъ, поставлена въ такое необходимое положеніе, что сама, безъ тѣла, не можетъ дѣйствовать среди чувственныхъ предметовъ настоящаго внѣшняго міра; она можетъ обнаруживать, проявлять свое состояніе *только* при посредствѣ тѣла—помощію разныхъ тѣлесныхъ органовъ—въ видѣ всевозможныхъ внѣшнихъ дѣйствій; проявить же свое внутреннее состояніе, настроеніе, непосредственно, безъ помощи внѣшнихъ органовъ тѣла, душа въ настоящей жизни не можетъ. А если такъ, то понятно, что всякое внутреннее душевное состояніе, настроеніе человѣка, слѣдовательно и религіозное, въ силу вышеуказанной связи души и тѣла, по необходимости должно обнаружиться, проявиться въ такихъ или иныхъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Доказывать это не видимъ необходимости, такъ какъ истина эта общеизвѣстна. Кто напр. не знаетъ, что всякое наше душевное состояніе: гнѣвъ, печаль, радость и т. п. такъ или иначе всегда обнаруживается и во внѣшнемъ видѣ; кому неизвѣстно, какъ трудно, а часто и совершенно невозможно бываетъ скрыть (не обнаружить) свое душевное состояніе, и притомъ, чѣмъ сильнѣе это состояніе, тѣмъ нагляднѣе оно обнаруживается. Такимъ образомъ, для насъ должно быть теперь понятнымъ, что всякое религіозное наше настроеніе, какъ настроеніе внутреннее, душевное, въ силу вышеуказанной связи души и тѣла, по необходимости должно проявляться въ видимыхъ, соотвѣтственныхъ существу тѣла дѣйствіяхъ, которыя у насъ въ смыслѣ богослуженія и называются обрядами. А если такъ, то наше внѣшнее богопочте-

ніе должно быть естественнымъ выраженіемъ богопочтенія внутренняго или духовнаго. Мы молимся тѣломъ, когда языкомъ произносимъ слова молитвы, поднимаемъ глаза къ небу, рукой дѣлаемъ на себѣ крестное знаменіе, преклоняемся всѣмъ тѣломъ и т. п., но если въ мысли нашей тоже самое, что на языкѣ, т. е. если призывая имя Божіе, объ Немъ только и думаемъ и ни о чемъ больше, къ Нему обращаемся всѣмъ сердцемъ и всѣмъ существомъ своимъ, то, значитъ, мы молимся и душой, «покланяемся духомъ». Такого богопочтенія требовалъ, какъ мы видѣли, и Спаситель.

Укажемъ еще на одно основаніе необходимости внѣшняго богопочтенія. Извѣстно, что цѣль бытія человѣка состоитъ съ одной стороны, въ прославленіи имени Божія, а съ другой—въ достиженіи своего блаженства, а такъ какъ человѣкъ одаренъ душою и тѣломъ, то и дѣятельность его для достиженія этой цѣли должна быть общая, совокупная—духовная и тѣлесная. Одною душою, безъ участія тѣла, человѣкъ не можетъ вполнѣ достигнуть своего назначенія, такъ какъ и тѣло, подобно душѣ, есть тоже твореніе Божіе, а каждое твореніе должно славить своего Творца дѣйствіемъ, сообразнымъ съ его существомъ, именно: духовное—духовно, а тѣлесное—тѣлесно, вещественно. За такое прославленіе Богъ даровалъ и даруетъ человѣку награду или блаженство и не только для души—духовное, но и для тѣла—тѣлесное (вещественный рай, нетлѣніе и пр.); а потому, если бы наше тѣло почему нибудь не принимало участія въ прославленіи Бога, а получало бы награду, то оно осталось бы твореніемъ неблагодарнымъ. Да наконецъ, если бы человѣческое тѣло не принимало участія въ прославленіи Бога, въ богопочтеніи (оно же какъ существо тѣлесное и можетъ прославлять только тѣлесно, внѣшнимъ образомъ), то для чего же оно и сотворено, для чего оно и дано душѣ? Не можетъ же быть, чтобы премудрый Богъ, соединяя въ одно существо тѣло и душу, одной части этого существа—душѣ далъ возможность и способность прославлять своего Творца и чрезъ то получать блаженство, а другую часть, тѣло, совершенно лишилъ этой возможности. Нѣтъ, премудрому Творцу угодно было, чтобы кромѣ духовныхъ тварей,—ангеловъ, прославляющихъ духовно, и вещественныхъ—вещественно, былъ еще отдѣльный міръ духовно-вещественный, или духовно-тѣлесный, который и прославлялъ бы своего Творца духовно-тѣлесно; таковъ-то міръ и составляетъ родъ

человѣческій, безъ котораго не было бы полнаго тройственнаго прославленія Бога: духовнаго, духовно-тѣлеснаго и вещественнаго, а было бы только двоякое: духовное и вещественное. Подтвержденіемъ этого доказательства служатъ слова ап. Павла: «*прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. 6, 20).

Итакъ, вотъ тѣ доказательства, какія можно привести въ пользу необходимости внѣшняго богопочтенія; они ясно показываютъ, что для человѣка, какъ существа духовно-тѣлеснаго, при духовномъ служеніи Богу, совершенно необходимо и тѣлесное, потому что оно есть выраженіе, проявленіе внутренняго служенія въ видимыхъ, соотвѣтственныхъ существу тѣла дѣйствіяхъ, которыя, какъ сказано выше, въ смыслѣ богослуженія и называются у насъ обрядами. И это тѣлесное служеніе или внѣшнее богопочтеніе нисколько не противорѣчитъ поклоненію Богу духомъ и истиною, котораго требуетъ Спаситель, такъ какъ оно должно быть всегда проникнуто поклоненіемъ духовнымъ: «какъ всякая часть тѣла проникнута душою, такъ и всякое видимое внѣшнее дѣйствіе (обряды) проникнуто духомъ вѣры; какъ бытіе тѣла неразрывно связано съ душою, такъ и существованіе обряда тѣсно и неразрывно связано съ духомъ вѣры». На этихъ-то основаніяхъ наша православная Церковь и установила разные церковные обряды, и эти обряды не только не излишни, но напротивъ, какъ видимъ, необходимы, тѣмъ болѣе, что они служатъ средствами къ возбужденію въ насъ религіозныхъ чувствованій.*

Н. Л...скій.

О МЕТОДѢ ПАСТЫРСКАГО СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ СЕЛЬСКИМИ СЛУШАТЕЛЯМИ.

«*Требовать отъ священниковъ, чтобы они тщательно простымъ и удобопонятнымъ словомъ поучали своихъ прихожанъ не только въ храмахъ Божіихъ, при совершеніи Божественной литургіи, но и внѣ оныхъ, при каждомъ удобномъ случаѣ и особенно при требоисправленіяхъ*». (Постановленіе преосвященныхъ юго-западнаго края, отд. II, п. 2-й).

«*Въ приходахъ. зараженныхъ штундою и другими сродными*

---

* Екатеринослав. Епарх. Вѣдом., № 23.

съ сею сектами, священники, или подъ ихъ наблюденіемъ другіе, способные къ тому члены причта должны читать предъ народомъ и истолковывать священное Писаніе, особенно новаго завѣта». (Тоже, отд. I, п. 7-й).

Такъ настойчиво внушается нашимъ приходскимъ пастырямъ соборомъ іерарховъ православныхъ необходимость церковнаго учительства и пастырскаго назиданія пасомыхъ не только при богослуженіи церковномъ, но и въ частныхъ случаяхъ жизни пасомыхъ при требоисправленіяхъ. И дѣйствительно, въ настоящее время общепризнана истина, что нашъ сельскій народъ нуждается въ живомъ пастырскомъ словѣ, которое бы, съ одной стороны, пробуждало и развивало въ сердцахъ христіанъ религіозную жизнь, подавляемую нерѣдко ежедневными будничными интересами и заботами, а съ другой—являлось бы руководительнымъ началомъ, разрѣшающимъ вопросы и успокоивающимъ сомнѣнія, какіе возникаютъ подъ вліяніемъ современной религіозной пытливости, приводящей нерѣдко къ сектантству. Остается только открытымъ вопросъ, какъ удовлетворить этой задачѣ, какъ можетъ исполнить эту священную миссію наше современное пастырство въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, какія имѣются у него подъ руками.

Помнится намъ, что нѣкоторые даже говорили, будто такая задача непосильна для нашего пастыря. Для него, при небольшой сравнительно научной подготовкѣ, достаточно быть требоисправителемъ въ приходѣ, а для проповѣданія слова Божія требуется учредить особую должность проповѣдниковъ, которые бы посвятили себя только этому дѣлу и, переѣзжая съ мѣста на мѣсто, занимались бы исключительно однимъ проповѣдничествомъ. Какъ на основаніе для этого указывали на примѣръ подобнаго учрежденія на Востокѣ, въ православной греческой церкви. Но, во-первыхъ, всѣмъ извѣстно, что подготовка нашихъ сельскихъ пастырей не настолько незначительна, чтобы они были не въ состояніи удовлетворить насущной потребности народа—быть учителями его вѣры и нравственности, являясь въ своемъ приходѣ естественными продолжателями той христіански-педагогической миссіи, какую выполняютъ родители въ каждомъ христіанскомъ семействѣ. Во-вторыхъ, полагаемъ, что устроить новую должность проповѣдниковъ, найти для сего людей способныхъ и поставить эту профессію вполнѣ жизненно и практиче-

ски—совершенно не такъ легко, какъ кажется съ перваго раза. Вѣдь извѣстно, что только тѣ учрежденія прочны, которые создаются органически самою жизнію; пересаженныя же откуда нибудь большею частію плохо прививаются на новой почвѣ. Наконецъ въ-третьихъ, нужда пастырскаго руководствованія и наученія въ настоящее время такъ всеобъемлюща, такъ повсемѣстна, что удовлетворить ей могутъ только мѣстные пастыри, постоянно находящіеся въ приходѣ, а не временно только являющіеся, и по особымъ нуждамъ прибывающіе искусные проповѣдники.

Итакъ несомнѣнно, что постоянными и самыми полезными руководителями и просвѣтителями нашего народа могутъ и должны быть наши приходскіе пастыри, которые и по общеобразовательному уровню, и по степени религіознаго просвѣщенія стоятъ гораздо выше той среды, къ христіанскому просвѣщенію которой они призваны. По своей же непосредственной близости къ народу, по знанію условій его жизни общественной, бытовой и религіозно-нравственной,— они никѣмъ не могутъ быть замѣнены. Остается только указать вѣрный и цѣлесообразный методъ для ихъ учительно-просвѣтительной дѣятельности и, при томъ, не теоретически придуманный, а взятый изъ практики, оправданный опытомъ нашихъ православныхъ пастырей и даже инославныхъ проповѣдниковъ.

Чтобы быть послѣдовательными, посмотримъ сначала на то, что практиковалось у насъ въ области проповѣдничества по настоящее время. Въ видахъ поддержанія въ средѣ пастырей живаго проповѣдническаго духа, существовало въ прежнее время распоряженіе, чтобы сельскіе пастыри къ опредѣленнымъ срокамъ готовили проповѣди, которыя, пройдя цензуру въ лицѣ уѣзднаго протоіерея или епархіальнаго цензора, произносились при торжественныхъ богослуженіяхъ въ уѣздныхъ или губернскихъ городахъ. Соотвѣтственно такому назначенію, это большею частію были проповѣди, составленныя искусно, по правиламъ гомилетики, въ формѣ словъ и бесѣдъ, но практическое значеніе онѣ едва-ли имѣли? Онѣ только на время пробуждали энергію пастыря и призывали его къ исполненію лежащаго на немъ нравственнаго долга, а затѣмъ оставляли его спокойнымъ и свободнымъ отъ проповѣдническаго труда до другаго, указываемаго начальствомъ, срока. Такимъ образомъ, существовавшій порядокъ требовалъ отъ пастыря исправности только къ данному сроку,

а не развивалъ въ немъ самодѣятельности въ этомъ отношеніи и такъ называемой нравственной инціативы. Кромѣ того, самая форма проповѣди была настолько сложна, что требовала особаго труда и искусства отъ составителя, какъ предназначавшаяся для городскихъ слушателей; но въ то же время, по своей формальности и отвлеченности, была неприложима къ низкому уровню умственнаго развитія сельскихъ слушателей.

Говорятъ, что сухая, схоластическая проповѣдь недавняго времени была тѣсно связана съ отвлеченнымъ преподаваніемъ науки проповѣдничества въ духовной школѣ. Если это и правда, то все таки едва-ли это можно ставить въ упрекъ духовной школѣ. Школа не жизнь, а потому сообщаемыя ею свѣдѣнія всегда будутъ теоретичны и болѣе или менѣе отвлеченны. Школа имѣетъ своею задачею указать молодому кандидату священства тѣ формальные пріемы, основанные на лучшихъ образцахъ, какихъ онъ долженъ держаться при передачѣ народу истинъ вѣры. «Если семинарскій проповѣдникъ составилъ свою проповѣдь на основаніи священнаго Писанія, въ духѣ православія и по должной формѣ, то для него совершенно достаточно: это и есть подготовка, такъ сказать фундаментъ, на которомъ будетъ созидаться проповѣдь уже въ самой жизни, т. е. внѣ семинаріи, на дѣлѣ; пренебрегать теоріею проповѣдничества, какъ она понимается и исполняется въ курсѣ семинарской программы, нѣтъ никакого основанія и лучше этого никто ничего не выдумаетъ; болѣе сего отъ учащихся въ семинаріи нельзя и требовать. Въ самомъ дѣлѣ, не странно ли отъ юноши въ 22—23 года требовать, чтобы проповѣдь его отличалась не только церковностію, но и жизненностію и практичностію»?.* Эта послѣдняя сторона проповѣди должна сама собою выработаться въ будущемъ, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ интересовъ жизни, которые пока видны лишь изъ-за стѣнъ школы, тогда же предстанутъ лицемъ къ лицу предъ глазами проповѣдника.

Но, къ сожалѣнію, далеко не всѣ пастыри умѣютъ сдѣлать этотъ важный переходъ отъ теоріи къ практикѣ, отъ формальныхъ предписаній школы къ дѣйствительнымъ потребностямъ жизни, на которыя требуется отвѣтъ въ духѣ всеобъемлющей религіи Христовой.

* Церковный Вѣстн. 1884 г. № 40. См. статью: «Что нужно для сельскаго проповѣдника».

Нѣкоторые изъ нашихъ пастырей какъ-бы навсегда остаются на той отвлеченной, строго формальной и теоретической почвѣ, на которой поставила ихъ школа, и, такимъ образомъ, созидаютъ какъбы средостѣніе между собою и своими слушателями.

Естественно раждается вопросъ: какъ же помочь бѣдѣ, какъ устранить эту духовную преграду? Намъ кажется, что важнымъ пособіемъ для сей цѣли, какъ-бы мостомъ для перехода пастырей отъ теоретическихъ положеній школы къ дѣйствительнымъ потребностямъ духовно-нравственной христіанской жизни могутъ быть такія практическія пособія, какъ «Собесѣдовательное богословіе или практическая гомилетика прот. Толмачева», гдѣ посредствомъ подробнаго раскрытія разнообразныхъ темъ изъ чтеній евангельскихъ и апостольскихъ дается проповѣднику обильный матеріалъ для собесѣдованія съ народомъ,—матеріалъ вполнѣ готовый, который ему остается примѣнить къ разнообразнымъ потребностямъ духовно нравственной жизни пасомыхъ. Проповѣднику нечего тратить свой трудъ на изобрѣтеніе, на самостоятельный планъ и изложеніе мыслей: то и другое у него готово. Ему остается только подумать о примѣненіи къ жизни священныхъ истинъ и о согласованіи на дѣлѣ сей послѣдней съ высотою и святостію евангельскихъ правилъ. Конечно, и здѣсь дѣло не обойдется совершенно безъ труда, но это трудъ почти для всякаго посильный, ибо все содержаніе церковной бесѣды дается здѣсь готовымъ: остается только приспособить этотъ готовый матеріалъ къ частнѣйшимъ потребностямъ жизни своей паствы. Въ пользу этого пособія говоритъ и распространенность руководствъ подобнаго рода между нѣмецкими проповѣдниками, которые потому и не стѣсняются частымъ проповѣданіемъ, что располагаютъ пособіями подобнаго рода. Итакъ предлагаемый способъ не отвлеченный, не теоретическій, а оправданный церковною практикою, если не у насъ, то за границей.

Практика нашихъ пастырей рекомендуетъ и другой, еще болѣе простой и сподручный способъ церковнаго собесѣдованія съ сельскими слушателями. Но предоставимъ говорить объ этомъ самому пастырю. «У меня крѣпко засѣла мысль учить народъ, сколько съумѣю», говоритъ одинъ усердный пастырь: «и для сей цѣли я запасся собраніемъ проповѣдей, какъ напр. Путятина и еще другихъ проповѣдниковъ; говорю ихъ разъ, другой и третій и т. д., ви-

жу, что народу все это нравится; но, вникая безпристрастно въ дѣло, я все какъ-то былъ не по себѣ; самъ не знаю, но вижу, чего-то у меня недостаетъ, вижу ясно своими глазами, что крестьяне при слушаніи проповѣди Путятина и другихъ отличныхъ проповѣдниковъ дремлютъ, а между тѣмъ *послѣ*—хвалятъ. Вижу, что-то неладно; и вотъ, препоручивши самого себя единому Господу, взявши евангеліе въ руки, вышелъ я на каѳедру съ цѣлію своими словами объяснить евангельскую исторію, какъ она есть, и вижу среди объясненій, что присутствующіе сразу же заинтересованы, что они уже не дремлютъ, у многихъ вижу на глазахъ слезы. «А, вотъ молъ что»... Это, видно, хоть не искусное, но живое и освѣжающее... Послѣ службы эти экспромпты имѣлъ я обыкновеніе записывать, и эти неприготовленныя рѣчи даже теперь прочитываю иногда съ полнѣйшимъ удовольствіемъ. Такъ я и практиковалъ проповѣдь въ теченіе всего двухлѣтняго пребыванія въ селѣ. Результатомъ сего было полное мое вліяніе на приходъ; были такіе изъ прихожанъ, которые стали ходить въ церковь дѣйствительно безъ исключенія каждый воскресный день, пріѣзжая къ службѣ за 15 верстъ и болѣе, не смогря на никакую бездорожицу, и такъ далѣе... Словомъ, для проповѣди съ каѳедры для народа самое лучшее слово устное, которое истекало бы не изъ подготовительной дрессировки дома, но изъ сердца проповѣдника, было плодомъ вдохновеннаго состоянія, въ которомъ долженъ находиться всякій пастырь, читающій евангеліе съ вниманіемъ; дома же должно быть лишь соображено, что именно въ томъ или другомъ мѣстѣ евангелія требуется выяснить, и къ какой именно практической сторонѣ жизни крестьянина принаровить слѣдуетъ, а остальное предоставить Господу. Словомъ, оо. проповѣдники, пастыри народные, мое въ частности братское слово о семъ предметѣ—возьмите съ собою св. евангеліе и идите съ нимъ на амвонъ, идите смѣло, говорите во имя и славу Господа, не робѣя; если у васъ разъ не особенно вылилось слово,—и это, конечно, бываетъ,—обсудите—почему? устраните причины; и снова потомъ идите не робѣя и т. д. и т. д. и будьте увѣрены, что слово, выходящее изъ вашихъ устъ, будетъ истинно слово назиданія».* Такъ одушевленно заключаетъ свой добрый совѣтъ опытный пастырь своимъ менѣе опытнымъ собратіямъ.

* Та же статья. Церк. Вѣстн. 1884 г. № 40.

Повидимому весьма не сложны тѣ гомилетическіе пріемы, какіе онъ совѣтуетъ принять въ руководство нерѣшительному проповѣднику, но за то они вполнѣ примѣнимы и весьма плодотворны по своимъ послѣдствіямъ. Предварительное размышленіе объ истинахъ евангельскихъ, усвоеніе ихъ сердцемъ и передача, хотя въ безъискусственномъ, но въ искреннемъ, живомъ и дѣйственномъ словѣ,— вотъ та великая сила, которая можетъ размягчить сердце ближняго и обращать его въ добрую воспріимчивую почву для насажденія на ней сѣмянъ ученія Христова. Это подтверждаетъ примѣръ и самихъ сектантовъ, которые въ большинствѣ далеко не обладаютъ научною подготовкою, но читаютъ слово Божіе, размышляютъ о немъ и передаютъ его своимъ слушателямъ живымъ и одушевленнымъ языкомъ, а потому всецѣло привлекаютъ ихъ вниманіе къ себѣ и заставляютъ идти за собою. А между тѣмъ несомнѣнно, что научная подготовка многихъ изъ нихъ далеко не высока, что наши пастыри и суммою познаній научно-богословскихъ и систематизаціей ихъ далеко превосходятъ этихъ непризванныхъ учителей. Гдѣ же причина, что они говорятъ и ихъ всѣ слушаютъ, а наши пастыри безмолвствуютъ и не имѣютъ слушателей? Все дѣло въ пріемѣ проповѣдническомъ: наши проповѣдники смущаются при мысли о тѣхъ формальныхъ условіяхъ, какія нужно выполнить, чтобы побесѣдовать съ народомъ, и, подъ вліяніемъ этихъ страховъ, предпочитаютъ воздерживаться отъ церковнаго проповѣданія и молчатъ, и мало по малу такъ къ этому привыкаютъ, что совсѣмъ перестаютъ вести съ народомъ пастырскія собесѣдованія въ храмѣ и начинаютъ извинять себя ходячимъ оправданіемъ, что нашему священнику, при частыхъ требахъ, хозяйствѣ и под., даже некогда заниматься такимъ сложнымъ дѣломъ, какъ церковное проповѣдничество. А между тѣмъ сподручныя для этой цѣли пособія, указанныя выше, и оправданный практикою примѣръ энергическаго пастыря достаточно свидѣтельствуютъ, что для успѣшнаго проповѣданія не существуетъ тѣхъ препятствій, какія затрудняютъ нашихъ пастырей, что при существующей общеобразовательной и въ частности богословской подготовкѣ,—достаточно здраваго и благочестиваго размышленія объ истинахъ евангельскихъ, достаточно искренняго благоговѣйнаго одушевленія, чтобы быть проповѣдникомъ.

Въ этомъ отношеніи каждый нашъ пастырь православный мо-

жетъ явиться церковнымъ учителемъ народа. Евангельскія сказанія, истины священно-историческія, поясняемыя иногда наглядно при помощи священныхъ изображеній, находящихся въ храмѣ,—вотъ богатый и назидательный матеріалъ для собесѣдованія съ народомъ нашихъ пастырей. Не нужно только задаваться слишкомъ великими цѣлями; нужно прежде всего съ добрымъ чувствомъ прочитать евангельское сказаніе, нужно основательно его обдумать, какъ со стороны содержанія, такъ и приложенія къ жизни, а выраженія придутъ сами собою и произведутъ спасительное дѣйствіе на сердце слушателя.*

ХЛѢБЪ-СОЛЬ ПРИ ТРЕБАХЪ.

Издавна хранится у насъ въ простомъ народѣ обычай почтить священника хлѣбомъ-солью при разныхъ требахъ, подобно тому, какъ вообще на Руси у насъ былъ и есть обычай встрѣчать высокихъ особъ съ хлѣбомъ-солью. Этотъ обычай хранитъ за собою далекую старину и глубокій смыслъ. Намъ думается, что онъ ведетъ свое начало отъ ветхозавѣтной церкви. Въ книгѣ Левитъ (глава 2, ст. 13) мы находимъ прямую заповѣдь народу еврейскому: «всякое приношеніе твое хлѣбное соли солью и не оставляй жертвы твоей безъ соли завѣта Бога твоего: при всякомъ приношеніи твоемъ приноси соль»,—и этимъ нѣсколько убѣждаемся въ основательности своего предположенія. А если при этомъ принять во вниманіе, что подобная, безкровная жертва считалась у евреевъ «святыня великая» (Лев. 2, 3) и опредѣлялась въ удѣлъ священству навѣчно: «это завѣтъ соли вѣчной предъ Господомъ, данный для тебя и потомства твоего съ тобою» (Числ. 18, 19) и что, наконецъ, приносилась эта жертва преимущественно въ «память» полученнаго благодѣянія и счастія, или отъ усердія (Лев. 7, 12 и 16),—то наше предположеніе становится весьма вѣроятнымъ, что и нашъ обычай дѣлать приношеніе священникамъ хлѣба-соли, напр., бабкою (повитухою)—при молитвѣ родильницѣ и новорожденному младенцу, кумовьями—при крещеніи младенца, родителями—при объявленіи о предстоящемъ бра-

* Подольск. Епарх. Вѣдомости, № 47.

косочетаніи дѣтей, хозяевами—при посѣщеніи священникомъ дома, по случаю какой-либо требы и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ семейной радости и счастія,—обычай приношенія хлѣба-соли, повторяемъ, имѣетъ свое начало въ церкви ветхозавѣтной, руководствуется тѣми же побужденіями и хранитъ за собою священную важность, особую санкцію. Тѣмъ болѣе, что и въ Новомъ Завѣтѣ мы встрѣчаемъ почти буквальное повтореніе ветхозавѣтной заповѣди о мирномъ жертвоприношеніи: «всякая жертва солію осолится... имѣйте въ себѣ соль (Мар. 9, 49. 50), только, само собой разумѣется, что въ Новомъ Завѣтѣ соли и жертвѣ этой придается уже нравственный смыслъ и болѣе высокое значеніе, какъ это видно изъ цитированнаго мѣста евангелія Марка и ученія ап. Павла о новозавѣтной жертвѣ (Евр. 9, 9—10; Римл. 12, 1); такъ и особенно изъ того, что «солію», т. е. связью, важнѣйшимъ нравственнымъ элементомъ человѣческой общины, называются люди, избранные Господомъ, посланные, чтобы солію солить сердца народовъ: *«вы есте соль земли»* (Мат. 5, 13). Отсюда уже понятнымъ становится и тотъ глубокій смыслъ нашей «хлѣба-соли», по которому приносящій и принимающій «хлѣбъ-соль» входятъ между собою въ крѣпкую нравственную связь, какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ соль при жертвѣ была знакомъ завѣта съ Богомъ. Съ другой стороны: такъ какъ соль вообще есть противодѣйствіе тлѣнію и броженію, такъ и въ этомъ случаѣ она служитъ символомъ нравственнаго здравія, мира и согласія, на что наводитъ насъ также и тѣсное сопоставленіе евангельскихъ выраженій: «имѣйте въ себѣ соль, и миръ имѣйте между собою» (Мар. 9, 50). Что же касается въ частности до хлѣба, то онъ безъ соли представляется немыслимымъ: «безъ соли, безъ хлѣба», гласитъ народная пословица, «худая бесѣда». Ясно, поэтому, и значеніе «хлѣба-соли», какъ при требоисправленіяхъ, съ которыми связаны семейная радость и счастіе, такъ и въ другихъ важныхъ событіяхъ, когда «хлѣбъ-соль» приносится «отъ усердія», напр. при встрѣчѣ Государя и другихъ царственныхъ лицъ, при встрѣчѣ архіерея. Въ томъ и другомъ случаѣ «хлѣбъ-соль» есть видимый знакъ высокаго почтенія къ тому лицу, которому они подносятся, и выраженія сердечной расположенности и любви къ нему, и желанія навсегда сохранить эти святыя чувства и мирныя отношенія къ нему. Думаемъ, что таково начало, смыслъ и значеніе русскаго обычая относительно «хлѣба-соли». Понятна послѣ этого вся злокозненность

тѣхъ сужденій, по которымъ эти приношенія называются «поборами духовенства», ожидающими своего уничтоженія.*

Свящ. *А. Пригоровскій*.



ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція покорнѣйше проситъ Настоятелей церквей высылать подписныя деньги за Епархіальныя Вѣдомости *не иначе, какъ* чрезъ Благочинныхъ, а оо. Благочинныхъ проситъ слѣдить за своевременною доставкою этихъ денегъ въ редакцію. При высылкѣ денегъ за 1886 годъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что поступавшія въ редакцію отъ той или другой церкви подписныя деньги, въ случаѣ существованія какихъ-либо недоимокъ за прежнее время, всегда зачислялись прежде всего въ погашеніе этихъ недоимокъ и только остающіяся уже послѣ этого деньги поступали на будущее время. Редакція находитъ нужнымъ предупредить относительно этого потому, что нѣкоторые священники высылая подписныя деньги, иногда какъ будто и не знаютъ о существованіи за ними недоимокъ за прежнее время. Бываютъ, впрочемъ, и обратные случаи: высылаются деньги за извѣстное время, между тѣмъ деньги за это время редакціей уже получены. Въ подобныхъ случаяхъ зачисленіе денегъ бываетъ въ редакціи уже конечно обратное вышеуказанному. Высылка подписныхъ денегъ всегда однимъ порядкомъ—чрезъ Благочинныхъ и завѣдываніе этого дѣла Благочинными должны положить конецъ неаккуратной и безпорядочной доставкѣ подписныхъ денегъ, создающей для редакціи совершенно лишнія затрудненія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

* Руков. для сельск. паст., № 42.

Тамъ же можно получать:

I. Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ—въ пяти выпускахъ; цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатн. листовъ) 3 р. съ перес.

II. Толкованіе на Ветхій Завѣтъ—первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес. 2-й вып. 2 р. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X—XXIII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 руб. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаіи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. без. пер. и 1 руб. съ пересылкою.

III. Христіанскую Апологетику или курсъ основнаго богословія, читанный студентамъ Спб. дух. академіи въ 1881—2 г. проф. Н. П. Рождественскимъ (изд. Спб. дух. акад.), Цѣна за два большихъ тома (920 стр.) 4 р. безъ перес. и 5 р. съ перес. Для подписчиковъ на „Церк. Вѣстн." и „Хр. Чт." ц. за оба тома 4 р. съ пер. и 3 р. безъ перес.

Въ конторѣ редакціи еще продаются:

I. „Христіанское Чтеніе" за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки **20** р., съ перес. **25** р. с.

II. „Христ. Чт." за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по **3** р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по **4** р. с. съ перес.; за всѣ 13 годовъ **30** р. безъ перес. и **35** р. съ пересылкою.

III. „Христ. Чт." за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1878 гг. по **4** р. за экз. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ 7 годовъ **23** р. безъ перес. и **28** р. съ перес.

IV. „Христ. Чт." за 1872, 1873 и 1874 гг. по **4** р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по **5** р. съ перес.

V. „Христ. Чт." за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годы, вмѣстѣ съ **„Церк. Вѣст."** по **5** р. съ перес., отдѣльно по **3** р.

За всѣ вышеизложенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ перес.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи" за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланіе къ Ефесеямъ и Коллоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Отдѣльныя изданія:

1. **Творенія св. Іоанна Златоустаго: I. Его Бесѣды**—а) къ антіохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ—38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ пер. и 3 р. съ пер.; д) на первое посланіе къ Коринѳянамъ два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л., во 2-мъ—27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. **II. Письма** Златоуста (20 л.), ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою,

2. **Письма Ѳеодора Студита**, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ—28 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

3. **Церковная исторія**, *Евсевія Памфила*, 1-й томъ (34 листа).—Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

4. **Св. подвижницы восточной церкви.** *Преосв. Филарета* (25 листовъ).— Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

5. **Древнія формы символовъ.** *Проф. И. В. Чельцова* (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6. **Каноническое право.** *Митр. Шагуны* (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7. **Указатель къ „Христ. Чт."** за 1821—1870 годы. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8. **Дополнительный указатель къ „Христ. Чтен."** (за 1871—1880 гг.). Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9. **Генетическое введеніе въ православное богословіе.** Лекціи (по записямъ студентовъ) прот. *Ѳ. Ѳ. Сидонскаго.* Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.

10. **Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Ц. 30 к. съ перес.

11. **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ,** проф. *М. Голубева.* 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

12. **Грамота Константинопольскаго патріарха Паисія I къ Московскому патріарху Никону.** Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес. (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

13. **Толков. на Ветх. Зав.** (пять вып.);

14. **Собр. древн. литургій** (пять вып.);

15. **Христ. Апологетика,** проф. *Н. П. Рождественскаго* (см. выше).

Продаются еще слѣдующія книги:

1. **Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ** по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. Спб. дух. акад. *Е. Ловягина.* 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2. **О необходимости священства** (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. Спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго.* 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3. **Исторія Санктпетербургской духовной академіи.** Соч. *И. А. Чистовича.* Ц. 1 р. съ перес.

4. **Курсъ опытной психологіи.** *Его же.* 2-е изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

5. **Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время.** *Его же.* Ц. 2 р.

6. **Древнегреческій міръ и христіанства въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.** *Его же* Ц. 1 р.

7. **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.** Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго* Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе Императора Николая I), ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

8. **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ.** *Его же.* Ц. 75 к. съ перес.

9. **Учебникъ логики.** *А. Свѣтилина.* Изд. 6-е. Ц. 45 к., съ перес. 60 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

10. **Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ.** Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Ц. 2 р. съ перес.

11. **Объ апокрисисѣ Христофора Филалета** Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича.* Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

12. **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи.** Изслѣдованіе *И. Якимова.* Спб. 1874 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

13. **Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно.** Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго.* С.-Петербургъ, 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26½ печ. л.).

14. **Изложеніе вѣры церкви армянскія,** начертанное Нерсесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго.* Спб. 1875 г. Ц. 2 р. съ перес.

15. **Историческое обозрѣніе священ. книгъ Новаго Завѣта. вып. 1-й.** Свящ. *В. Рождественскаго.* 1878 г. (263 стр.]. Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

16. **Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію.** Соч. проф. *Тимоѳ. Барсова.* 1872 г. Ц. 3 р. съ перес.

17. **Историческіе, критическіе и полемическіе опыты** проф. *Николая Барсова.* 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ перес.

18. **Классификація выводовъ.** Проф. *М. Каринскаго* Ц. 2 р. съ перес.

19. **Происхожденіе древне-христіанской базилики.** Доцента *Н. Покровскаго.* Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

20. **Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности.** *М. Кояловича* 1882 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

21. **Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругѣ элементарнаго образованія.** Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Вып. 1-й. *С. Соллертинскаго.* Спб. 1883 г. Ц. 2 р. 25 к.

22. **Виссаріонъ Никейскій.** Его дѣятельность на ферраро-флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. *А. Садова.* Спб. 1883 г. Ц. 2 р.

23. **Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ** отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Соч. проф. *Ѳ. Г. Елеонскаго.* Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

24. **Византійское государство и церковь въ XI в.** *Н. Скабалановича.* Спб. 1884 г. Ц. 3 р.

25. **Чтенія по исторіи Западной Россіи.** Проф. *М. Кояловича.* Спб. 1884 г. изд. 4-е съ этнографическою картою (стр. XIII и 349). Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

26. **Пособіе къ преподаванію пространнаго катихизиса.** Вып. 1-й— Введеніе и символъ вѣры. *С. Соллертинскаго.* Спб. 1884 г. (стр. IV—111). Ц. 1 р., за перес. 1 ф.

27. **Трактаты Ѳеофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ.** *Ѳ. Тихомирова.* Спб. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

28. **Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ.** Проф. *М. О. Кояловича.* Спб. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к. безъ пересылки.

29. **Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей.** *И. Троицкаго.* Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

30. **Исторія первобытной христіанской проповѣди** (до IV вѣка). Соч. *Н. Барсова.* Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

31. **Грюнвальденская битва 1410 г.** *М. О. Кояловича.* Спб. 1885 г. Ц. 10 к., съ пересылкою 15 к.

32. **Разборъ критики Корсакова на сочиненіе:** Исторія русскаго самосознанія *М. О. Кояловича.* 1885 г. Ц. 20 коп., съ перес. 25 к.

33. **Римскій католицизмъ въ Америкѣ.** *Соч. А. Лопухина.* Спб. 1881 г. Ц. 2 р. съ пер.

34. **Религія въ Америкѣ.** *Его же* Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

35. **Жизнь за океномъ** *Его же.* Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к.

26. **Законодательство Моисея.** Съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ І. Христомъ. *Его же.* Спб. 1882 г. Ц. 2 р.

37. **Гуситское движеніе.** Вопросъ о чашѣ въ Гуситскомъ движеніи. Соч. *П. Пальмова.* Спб. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непремѣнно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными.* За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго Просвѣщенія въ 1886 году.

Въ 1886 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ".

Какъ *газета*, она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета *церковная*, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найдти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, свищеннымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могуществѣ и силѣ еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1886 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды Московскихъ проповѣдниковъ,

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ общирнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его жительскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманія будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудится миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) Библіографія.

9) Обзоръ текущихъ словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ которой войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственные и хозяйственные рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиражи и т. д.

Подписная цѣна:

безъ доставки	съ доставкою
3 руб. 50 коп.	**4 руб. 50 коп.**

Подписка принимается въ епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей Духовнаго Просвѣщенія

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1886 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳеодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философія.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1886 году и выходить

еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четіихъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяцъ 10 к., съ перес. 20 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1886.—ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ—1886.

52 **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НУМЕРА** — каждый нумеръ въ **ДВА** листа большого формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ** *„РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“* (оригин. и перевод.) извѣстныхъ авторовъ.

12 **ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ НУМЕРОВЪ** *„НОВѢЙШИХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“* съ отдѣлами: *„Полезные совѣты“* и *„Кухонные рецепты“*. Форматъ нумеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ:

1) *„НАВОДНЕНІЕ“*. Большая эффектная художественно исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картины профессора Шерреса (длина картины **ПОЛТОРА аршина, ширина 14¼ вершк.**). **Цѣна картинѣ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.**

2) *„СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ“*, изящно отпечат. въ **3** краски.

—— Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ, спеціально для журнала изготовленной.

—— Въ 1886 г. отдѣлъ по «Современнымъ событіямъ» будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

—— Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, спеціально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способомъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой **8** р.—За границу **10** р.—Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ **60 к.**

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская, 19.

Желая наглядно доказать какое количество литературнаго матеріала помѣщается ежегодно въ «Живописномъ Обозрѣніи», печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

БЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) „На разныхъ берегахъ“, ром. **А. Соковнина,** 2) „Господинъ Пророкъ“, ром. **А. Михайлова,** 3) „Габріэль“, ром. **Жоржъ-Зандъ** перев. **В. Крестовскаго** (псевд.), 4) „Спутница“, ром. **Л. Симоновой,** 5) „Парижскіе хищники“, ром. **Дюбю-де-Лафоре,** 6) „Хрюковскій банкъ“, ком. **Евге**

нія Маркова, 7) „Донъ Кихотъ", ром. **Н. Северина,** 8) „Вдова", ром. **О. Фейлье,** 9) „Вѣдьма", ром. **Э. Оржешко,** 10) „За океаномъ" (похожденія русскихъ), ром. **А. Кара,** 11) „Потопъ", истор. ром. въ 4 том. **Г. Сенкевича,** 12) „На Биржѣ", ром. **А. Севера,** 13) „На пути въ депутаты", ром. **Ж. Клареси,** 14) „Умереть", ром. пер. **В. Крестовскаго** (псевд.), 15) „Воспоминанія", разск. въ стих. **С. Надсона,** 16) „Поминки", разск. **Ольги Шапиръ,** 17) „Шалость", пов. пер. **В. Крестовскаго,** (псевд.), 18) „Романиха", пов. **Э. Оржешко,** 19) „Брилліантовое ожерелье", разск. **Мопассана,** 20) „Увлеченіе его королевскаго высочества", разск. **Гр. Мюррея,** 21) „На чужой сторонѣ", разск. **Ю. Хорвата,** 22) „Она его ждетъ", **А. Митурича,** 23) „Значеніе женщины", разск. **Мопассана,** 24) „Танкредъ", разск. въ стих. **Д. Мережковскаго,** 25) „Мое приключеніе", разск. **С. Гутцеръ,** 26) „Счастливые люди", пов. **Н. Попова,** 27) „Свадебное путешествіе", пов. пер. **В. Крестовскаго** (псевд.), 28) „Опытъ вивисекціи", разск. **Пласидо,** 29) „Талантъ всегда восторжествуетъ", разск. **А. Волгина,** 30) „Таинственная рука", разск. **Мопассана,** 31) „Ужасный дантистъ", разск. пер. **Г. Гальянова,** 32) „Самородокъ", разск. **И. Потапенко,** 33) „Дядя Сципіонъ", пов. **Н. П.,** 34) „Жемчужная роса", преданіе, въ стихахъ **Ѳ. Червинскаго,** 35) „Отецъ", разск. **Мопассана,** и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) „Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II" **А. Михайлова,** 37) „Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ" **П. Полевого,** 38) Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ" **Его-же,** 39) „М. И. Глинка" **Его-го,** 40) „Жоржъ-Зандъ". **В. Крестовскаго** (псевд.), 41) „Рецензія по поводу рецензіи" **В. Крестовскаго** (псевд.), 42) „Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій", **П. Васильева,** 43) „Н. Е. Кохановская"—библіографическій очеркъ **П. В. Быкова,** 44) „Дикари андаманскихъ острововъ" **П. Пашино,** 45) „Святыя горы" **Вронскаго,** 46) „Святки въ селѣ" **А. Васнецова,** 47) „Трагикомедія шарлатанства" **А. Зеленскаго,** 48) „Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоѣдствомъ" **С. Воскресенской,** 49) „Кю-Клуксъ-Кланъ" **С. Воскресенской,** 50) „Берлинъ (центры умственной жизни)" **П. Тройницкаго,** 51) „Убійство Сарры Беккеръ", соч. **Н. Маслова,** 52) „Золото въ Сибири и Калифорніи" **В. Андріевской,** 53) „Американскіе романисты" **В. Чуйко,** 54) „Царское Село и его диковинки" **П. П.**

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній, въ „Живоп. Обозр." помѣщено множество менѣе крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также **стихотворенія** болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемѣсячные „*Фельетоны*"—**И. Василевскаго** (Буквы) и **Н. Г—каго** и „*Научныя Хроники*"—**С. Варевскаго,** „*Журналистика*"—**Чтеца,** „*Провинціальная лѣтопись*" и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе „Живописнаго Обозрѣнія" доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ *случайныхъ* статей, а слѣдуетъ при составленіи нумеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году,—обѣщаемъ также серьезно относится къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ животрепещущаго *интереса*, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево пріобрѣсти популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ П. ПОЛЕВОЙ. **Издатель С. ДОБРОДѢЕВЪ.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ ГАЗЕТЫ „НОВОСТИ“.

Испытывая въ послѣдніе годы большія затрудненія въ своевременномъ помѣщеніи огромнаго фактическаго матерьяла, получающагося ежедневно почти изъ всѣхъ городовъ Россіи и отъ многочисленныхъ иностранныхъ корреспондентовъ, издатель «Новостей» пришелъ къ убѣжденію, что текущее содержаніе ежедневныхъ газетъ въ значительной степени переросло усвоенныя ими формы и рамки и что безъ кореннаго преобразованія послѣднихъ невозможно достигнуть строгаго равновѣсія между отдѣлами газеты и полнаго удовлетворенія спроса читателей на свѣжія и быстрыя сообщенія о событіяхъ, совершающихся ежедневно на всѣмъ земномъ шарѣ. Въ виду этого, онъ рѣшился съ 1886 года, т. е. 10-го года существованія газеты подъ его редакціею, осуществить свою давнишнюю мечту—поставить газету какъ въ отношеніи внѣшняго вида (формата и распредѣленія матеріаловъ), такъ и въ отношеніи содержанія на высоту самой серьезной англійской печати. Съ этой цѣлью форматъ газеты будетъ значительно увеличенъ, а именно: каждая страница будетъ заключать въ себѣ отъ 8 до 9 столбцовъ, большаго размѣра, чѣмъ нынѣшіе; ежедневные нумера будутъ составляться такимъ образомъ. чтобы каждое сообщеніе изъ Россіи или изъ заграницы помѣщалось въ газетѣ съ соотвѣтствующимъ освѣщеніемъ въ моментъ его полученія, а не черезъ нѣсколько дней, какъ это случается нынѣ очень часто вслѣдствіе недостатка мѣста, а воскресные нумера будутъ представлять собою весьма разнообразныя собранія литературныхъ, политическихъ и беллетрическихъ статей. Наконецъ, во всѣхъ отдѣлахъ газеты будутъ произведены всѣ улучшенія, какія только можно извлечь изъ систематическаго наблюденія за прогрессивнымъ развитіемъ и успѣхами наиболѣе распространенной и солидной европейской политической печати.

Несмотря на то, что вышеуказанныя перемѣны сопряжены съ значительнымъ увеличеніемъ текущихъ расходовъ изданія и огромной единовременной затратой на устройство новой типографіи (каждая изъ вновь заказанныхъ скоропечатныхъ машинъ обойдется въ 35,000 руб)., **подписная цѣна газеты остается безъ измѣненія.**

Составъ сотрудниковъ газеты постоянно пополняется новыми силами и въ текущемъ году въ ней участвовали:

Андреевскій, И. Е.; **Анциферовъ**, К. Д.; **Алферьевъ**, І. В.; **Боборыкинъ**, П. Д.; **Бобровъ**, В. А.; **Василевскій**, И. Ф. (Буква); **Вейнбергъ**, П. И.; **Венюковъ**, М. И.; **Галанинъ**, М. И.; **Головачовъ**, А. А.; **Градовскій**, Гр. К.; **Голенищевъ-Кутузовъ**, графъ Н. А.; **Денисовъ**, И. Н.; **Капустинъ** С. Я.; **Каченовскій**, В. П.; **Крыловъ**, В. А.; **Лукинъ**, А. П.; **Лѣсковъ**, Н. С.; **Макъ-Гаханъ**, В. Н.; **Маминъ**, Д. Н. (Башъ-Куртъ); **Майновъ**, В. Н.; **Максимовъ**, С. В.; **Михневичъ**, В. О. (Коломенскій Кандидъ); **Модестовъ**, В. И.; **Мордовцевъ**, Д. Л.; **Немировичъ-Данченко**, Вас. И.; **Немировичъ-Данченко**, Влад. Ив. (драматургъ); **Никитинъ**, В. Н.; **Острогорскій**, С. П.; **Пашкова**, Л. П.; **Песковскій**, М. Л.; **Полетика**, В. А.; **Полонскій**, Л. А.; **Португаловъ**, В. А.; **Ровинскій**, П. А.; **Скабичевскій**, А. М.; **Сементковскій**, Р. И.; **Спасовичъ**, В. Д.; **Стасовъ**, В. В.; **Соловьевъ**, Н. Ѳ.; **Тарасовъ**, И. Т.; **Тимирязевъ**, В. А.; Князь **Урусовъ**, А. И.; **Ѳирсовъ** (Рускинъ), Н. Н.; **Черняевъ**, В. В.; **Цебрикова**, М. К.; **Чуйко**, В. В. и мн. др.

Многочисленный составъ корреспондентовъ, русскихъ и иностранныхъ, также постоянно увеличивается, такъ что при возникновеніи важныхъ событій редакція имѣетъ возможность немедленно знакомить съ ними читателей, посредствомъ спеціальныхъ телеграммъ и корреспонденцій. Примѣрами могутъ служить хотя-бы сообщенія газеты по недавно скончившемуся афганскому недоразумѣнію и по возникшимъ на-дняхъ событіямъ на Балканскомъ полуостровѣ. Сообщенія эти получались изъ первыхъ рукъ и даже опережали тѣ, которыя появлялись въ иностранной печати.

самъ жизни—политики, литературы, науки, искуствъ и торговли. Эта въ своемъ родѣ лѣтопись даетъ возможность читателю имѣть все передъ глазами, не путаться среди нерѣдко противорѣчивыхъ и безсвязныхъ вѣстей и фактовъ, какъ-то бываетъ при чтеніи ежедневныхъ газетъ, и относиться къ событіямъ текущей жизни болѣе сознательно.

Помня завѣтъ Христа: «берегитесь быть учителями», мы, при занесеніи фактовъ въ эту нашу еженедѣльную лѣтопись, постоянно старались быть возможно болѣе объективными; для личныхъ же взглядовъ какъ редакціи, такъ и ея сотрудниковъ, отводили особую рубрику на второмъ планѣ, равно какъ и свѣдѣніямъ о мнѣніяхъ прочихъ газетъ и журналовъ. Всякой грязи, мелочей, личностей, дрязгъ жизни, къ которымъ такъ падки читатели въ странѣ, страдающей отсутствіемъ гражданственности, „Газета" всегда отстранялась и даже личной полемики не допускала.

Насколько умѣло мы, въ теченіе 11 лѣтъ, относились къ нашей задачѣ, объ этомъ пусть судятъ сами читатели. Для лучшаго осуществленія ея въ 12-й годъ изданія «Газеты» приглашены къ участію въ ней лучшія спеціальныя силы Россіи.

Рисунки будутъ помѣщаться въ „Газетѣ" только относящіеся къ интересующимъ въ данный моментъ событіямъ, лицамъ и предметамъ. Быть альбомомъ случайно набранныхъ за границей рисунковъ предоставляемъ нашимъ такъ называемымъ иллюстрированнымъ журналамъ.

ПАРИЖСКІЯ МОДЫ, съ рисунками и выкройками въ натуральную величину, будутъ прилагаться **6 разъ въ годъ.**

Для легкаго чтенія, кромѣ повѣстей и разсказовъ въ самой „Газетѣ", въ теченіе года прилагается **6 книгъ переводныхъ романовъ и повѣстей.**

Въ видѣ **подарка** разсылается подписчикамъ въ концѣ 1886 года *„Крестный Календарь"* на 1887 годъ, и одинъ выпускъ иллюстрированныхъ *„драмъ Шекспира"* въ лучшемъ переводѣ.

Подписная цѣна на 1886 годъ: безъ доставки на годъ **4 руб.**; *съ доставкою-же и пересылкою* на годъ—**5 руб.**, на полгода (съ Января и Іюля **3 руб.**, на ¼ года **1 руб. 60 коп.**, на 1 мѣсяцъ **60 коп.**, За границу—на годъ, съ пересылкой, **7 руб.**

Редакторъ **А. А. Гатцукъ.**

Объявленія для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ» принимаются въ редакціи съ платою въ размѣрѣ 10 коп. за строку. За разсылку отдѣльныхъ объявленій **при изданіи взимается 3 руб,**

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1885 г. 21 декабря. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.